Анализ

результатов государственной (итоговой) аттестации учащихся МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 46», освоивших программы общего образования в 2015 году.

 В 2014-2015 году государственная итоговая аттестация обучающихся освоивших программы основного общего и среднего общего образования проводилась в соответствии с Порядком проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 25.12.2013 № 1394, с Порядком проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400, приказом министерства образования Саратовской области от 28.02.2014 № 687 «Об организации подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, единого государственного экзамена на территории Саратовской области в 2013-2014 учебном году».

 Методическими объединениями учителей школы была проведена большая подготовительная работа по изучению нормативных документов, КИМов по предметам. В школе с сентября 2014 по май 2015 проводились дополнительные занятия по подготовке к ГИА:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления подготовки | Ф.И.О. учителя | Кол-во учащихся | Кол-во часов |
| Подготовка к ГИА по русскому языку | Слуцкая Е.А. | 27 | 31 |
| Подготовка к ГИА по математике | Зайцева И.В. | 27 | 32 |
| Подготовка к ГИА по информатике | Маслова Т.В. | 15 | 30 |
| Подготовка к ГИА по обществознанию | Самойленко И.В. | 23 | 29 |
| Подготовка к ГИА по биологии | Ведерникова Т.И. | 15 | 27 |
| Подготовка к ГИА по географии | Москварцева Л.В. | 15 | 30 |

Определиться с выбором дальнейшего образовательного маршрута помогли элективные курсы для учащихся 9-х классов:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. учителя, ведущего подготовку** | **Наименование элективного курса** | **Кол-во учащихся, прошедших подготовку** | **Кол-во часов** |
| Слуцкая Е.А. учитель русского языка | Мой выбор | 26 | 7 |
| Жанры школьных сочинений | 26 | 8 |
| Искусство красноречия | 26 | 7 |
| Выразительные средства синтаксиса | 26 | 6 |
| Зайцева И.В. учителя математики | Формула будущей профессии | 26 | 7 |
| Трансформация листа бумаги: из квадрата-многоугольника | 26 | 8 |
| Об уравнениях и системах уравнений высших степеней | 26 | 8 |
| Проценты на все случаи жизни | 26 | 6 |
| Самойленко И.В. учитель истории и обществознания | Предпрофильная диагностика и подготовка учащихся к успешному профессиональному самоопределению | 26 | 7 |
| Право | 26 | 8 |
| Экономика | 26 | 6 |
| Политология | 26 | 7 |

 Проводился мониторинг качества знаний учащихся 9-х, 11-х классов по русскому языку и математике, предметам выбора (применялись КИМы из банка работ СтатГрада, открытого банка заданий ФИПИ).

* вводный с 30.09.2014 по 24.10.2014;
* текущий в декабре 2014, марте 2015;
* итоговые контрольные работы по обязательным предметам 12.05.2015 и 15.05.2015.

 Проверка заданий с полной записью решения проводилась учителями – предметниками, не ведущими преподавание у учащихся выпускных классов. Часть работ проводилась с использованием системы СтатГрад: ответы учащихся на задания с кратким ответом и на задания с выбором ответа вносились в протокол СтатГрада, контролирующий правильность выполнения этой части работы.

 Учащиеся школы приняли участие в репетиционных экзаменах, проводимых в соответствии с приказами министерства образования Саратовской области, с организацией проверки экзаменационных работ независимыми экспертами:

* для учащихся 9-х классов
	+ по математике 18.03.2015;
* для учащихся 11 класса
	+ по немецкому языку с компонентом в устной форме по технологии единого государственного экзамена 26.02.2015;
	+ по математике 15.04.2015.

С апреля по июнь особый акцент был сделан на проведение консультационных занятий с учащимися, входящими в группу риска.

**Итоги ГИА за курс основной общеобразовательной школы:**

 На конец учебного года в 9 классе обучалось 26 выпускников. Не были допущены к государственной итоговой аттестации на основании п.9 [Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённого приказом Министерства образования и науки РФ от 25.12.2013 г. № 1394](http://www.obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Prikaz_N_1394_ot_25.12.2013_g_Poryadok_provedeniya_GIA-9.pdf):

* + Афанц Артур Нерсесович, имеющий годовые оценки ниже удовлетворительных по русскому языку, литературе, английскому языку, математике, химии;
	+ Васильев Владимира Михайлович, имеющий годовые оценки ниже удовлетворительных по русскому языку, литературе, немецкому языку, математике, информатике и ИКТ, географии.

 Схема проведения государственной итоговой аттестации предписывала проведение всех экзаменов вне школы в ППЭ 518 (Лицей №36).

 Государственную итоговую аттестацию по состоянию на 23.06.2015 прошли все допущенные к ней 24 выпускника 9-го класса, показав при этом следующие результаты:

* 68,8% учащихся подтвердили годовую оценку,
* повысили годовой результат 18,7%,
* понизили – 12,5 %.

 Динамика показателей общих результатов ГИА за 8 лет независимой аттестации:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Число участников | % подтвердивших годовую оценку | % повысившихгодовую оценку | % понизившихгодовую оценку |
| 2007-2008 | 61 | 64 | 25 | 11 |
| 2008-2009 | 23 | 52 | 24 | 24 |
| 2009-2010 | 23 | 61 | 32 | 7 |
| 2010-2011 | 55 | 55,1 | 36,1 | 8,8 |
| 2011-2012 | 44 | 67,1 | 28,8 | 4,1 |
| 2012-2013 | 45 | 30,4 | 67,4 | 2,2 |
| 2013-2014 | 43 | 55,2 | 31,3 | 13,4 |
| 2014-2015 | 24 | 68,8 | 18,7 | 12,5 |

Среди 4 учителей, осуществляющих подготовку учащихся к ГИА 3 педагога являлись экспертами ГЭК по проверке экзаменационных работ:

* Варгина Л.В.,
* Ведерникова Т.И.
* Самойленко И.В.





Динамика среднего балла ГИА за 5 года независимой аттестации по предметам с числом участников экзамена не менее 8:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | Математика | Обществознание | География | Биология | Физика | Информатика |
| 2009-2010 | 33,2 | 12,4 | 26,3 | 16,2 | 15,0 |  |  |
| 2010-2011 | 25,8 | 15,3 | 30,6 | 18,1 | 28,7 |  |  |
| 2011-2012 | 30,0 | 14,5 | 22,7 | 21,5 | 24,7 | 17,3 | 14,7 |
| 2012-2013 | 34 | 22 | 30 | 25 | 32 | 29 | 16 |
| 2013-2014 | 35 | 16,8 | 29 | 20,8 |  |  |  |
| 2014-2015 | 26,6 | 14,3 | 26,3 | 25,0 |  |  |  |

**Итого по школе по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего сдавалиэкзамен | Получили на экз. «5» | Получили на экз. «4» | Получили на экз. «3» | % качестваЗУНна экзамене |
| всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку |
| «5» | «4» | «3» | «5» | «4» | «3» | «5» | «4» | «3» |
| 2006-2007 | 80 | 2 |  | 1 | 1 | 34 | 1 | 15 | 18 | 44 |  | 7 | 37 | 45 |
| 2007-2008 | 61 | 4 | 1 | 2 | 1 | 37 | 5 | 16 | 16 | 20 |   | 4 | 16 | 67 |
| 2008-2009 | 23 |  |  |  |   | 9 | 1 | 7 | 1 | 14 |   | 5 | 9 | 39 |
| 2009-2010 | **23** | **1** |  | 1 |  | **17** |  | 8 | 9 | **5** |  |  | 5 | **78** |
| 2010-2011 | **55** | **1** |  | 1 |  | **12** | 1 | 9 | 2 | **42** |  | 6 | 36 | **24** |
| 2011-2012 | **44** | **3** |  | 3 |  | **21** |  | 11 | 10 | **20** |  |  | 20 | **55** |
| 2012-2013 | **45** | **17** | 1 | 12 | 4 | **17** |  | 11 | 6 | **11** |  | 2 | 9 | **76** |
| 2013-2014 | **43** | **18** | 5 | 7 | 6 | **16** |  | 7 | 9 | **5** |  | 1 | 4 | **79** |
| 2014-2015 | **24** | **1** |  | 1 |  | **12** |  | 9 | 3 | **11** |  | 4 | 7 | **54** |

По сравнению с прошлым учебным годом показатель качества ЗУН по русскому языку стал ниже на 25%.

**Итого по школе по математике**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего сдавалиэкзамен | Получили на экз. «5» | Получили на экз. «4» | Получили на экз. «3» | % качестваЗУНна экзамене |
| всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку |
| «5» | «4» | «3» | «5» | «4» | «3» | «5» | «4» | «3» |
| 2006-2007 | 80 | 8 | 2 | 4 | 2 | 29 |  | 11 | 18 | 43 |  | 3 | 40 | 46 |
| 2007-2008 | 61 | 8 | 6 | 2 |  | 34 | 1 | 14 | 19 | 19 |   | 2 | 17 | 69 |
| 2008-2009 | 23 |  |  |  |  | 17 | 1 | 7 | 9 | 6 |  |  | 6 | 74 |
| 2009-2010 | 23 |  |  |  |  | **9** |  | 2 | 7 | **14** |  | 1 | 13 | **39** |
| 2010-2011 | 55 | **6** | **2** | **4** |  | **25** | **1** | 10 | 14 | **24** |  | 2 | 22 | **56** |
| 2011-2012 | 44 | **2** |  | **2** |  | **16** |  | 6 | 10 | **26** |  | 4 | 22 | **41** |
| 2012-2013 | 45 | **18** | **2** | **7** | **9** | **26** |  | 3 | 23 | **1** |  |  | 1 | **98** |
| 2013-2014 | 43 | **3** | **2** | **1** |  | **24** |  | 13 | 11 | **16** |  | 3 | 13 | **63** |
| 2014-2015 | 24 | **2** | **1** | **1** |  | **7** | **1** | 6 |  | **15** |  | 1 | 14 | **38** |

 По сравнению с прошлым учебным годом показатель качества ЗУН по математике стал ниже на 25%.

Динамика выбора предметов по сравнению с предыдущими годами:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование предмета** | **% от числа выборов** |
| **2009-2010 уч. год** | **2010-2011 уч. год** | **2011-2012 уч. год** | **2012-2013****уч. год** | **2013-2014****уч. год** | **2014-2015****уч. год** |
|  | Русский язык |  |  |  |  |  |  |
|  | Литература | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Иностранный язык (анг) |  |  |  |  | **2** |  |
|  | Геометрия | 17 |  |  |  |  |  |
|  | Информатика |  | 1 | 3,6 | 9,1 |  |  |
|  | История  |  |  | 1,2 | 5,7 |  |  |
|  | Обществознание | **45** | **48** | **44** | **35,2** | **50** | **50** |
|  | География | **29** | **35** | 4,9 | 10,2 | 48 | 50 |
|  | Биология | 5 | 14 | **39** | **27,3** |  |  |
|  | Физика | 2 | 1 | 4,9 | 10,2 |  |  |
|  | Химия |  | 1 | 2,4 | 2,3 |  |  |

 Условия проведения государственной итоговой аттестации в 2014 предполагали сдачу экзамена по предметам выбора только теми учащимися, которые планируют поступление в профильный 10 класс. Большинство выпускников основной школы выразили желание обучаться в классе социально-экономического профиля, поэтому предметами – лидерами выбора стали обществознание и география. Экзамены по выбору сдавали 8 учащихся (33%).

 Нет окончивших курс основной общей школы на «отлично».

Окончили курс основной общей школы на «хорошо» и «отлично»:

* в 9 «А» классе
	+ Гурьев Александр;
	+ Дергоусова Дарья;
	+ Микаелян Хачатур;
	+ Олексенко Александра;
	+ Шульжинская Анастасия.

С одной «3» (химия) – Григорьева Арина.

Общие результаты успеваемости:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Кол-во учащихся | Кол-восправок | Числоотличников | Числоударников | С одной «3» | % качЗУН |
| 2008-2009 | 24 | 1 | - | 8 | 0 | 35 |
| 2009-2010 | 23 | 0 | - | 2 | 2 | 9 |
| 2010-2011 | 56 | 2 | - | 9 | 4 | 16 |
| 2011-2012 | 46 | 2 | - | 11 | 1 | 24 |
| 2012-2013 | 45 |  | - | 11 | 0 | 24 |
| 2013-2014 | 43 |  | - | 14 | 0 | 32,5 |
| 2014-2015 | 26 | 2 | - | 5 | 1 | 21 |

По сравнению с прошлым учебным годом показатель качества ЗУН понизился на 11,5%.

 **К итоговой аттестации за курс средней общеобразовательной школы** в конце 2014-2015 учебного года были допущены все 22 выпускника 11 класса универсального профиля.

Не прошла ГИА Прусова Светлана Сергеевна, получившая неудовлетворительную оценку по обязательному предмету «математика» в основные и дополнительные сроки.

В школе с сентября 2014 по май 2015 проводились дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления подготовки | Ф.И.О. учителя | Кол-во учащихся | Кол-во часов |
| Подготовка к ЕГЭ по русскому языку | Бузина Г.Т. | 22 | 58 |
| Подготовка к ЕГЭ по математике | Варгина Л.В. | 22 | 58 |
| Подготовка к ЕГЭ по информатике | Маслова Т.В. | 15 | 29 |
| Подготовка к ЕГЭ по обществознанию | Самойленко И.В. | 21 | 32 |
| Подготовка к ЕГЭ по биологии | Ведерникова Т.И. | 15 | 30 |

 На основании Положения о государственной итоговой аттестации все учащиеся 11-х классов сдавали экзамены в форме ЕГЭ. ЕГЭ по трем предметам сдавали 9 человек, по четырем – 11 человек, по пяти предметам – 2 учащихся.

Анализ выборов по сравнению с предыдущими годами:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование предмета** | **% от числа выборов** |
| **2008-2009****уч. год** | **2009-2010****уч. год** | **2012-2013****уч. год** | **2013-2014****уч. год** | **2014-2015****уч. год** |
|  | Литература |  |  |  |  |  |
|  | Иностранный язык (анг.) |  |  |  | 3,2 |  |
|  | Иностранный язык (нем.) |  |  |  |  | 3,1 |
|  | Информатика |  |  | **5,9** | **6,5** |  |
|  | История  | 12,2 | 21 | 14,7 | 3,2 | 5,3 |
|  | Обществознание | 61 | 60 | 61,8 | 61,3 | 51,2 |
|  | География | 2,3 |  |  |  |  |
|  | Биология | 7,3 | 11 | 2,9 | 6,5 | 24,0 |
|  | Физика | 12,2 | 6 | 14,7 | 19,3 | 11,1 |
|  | Химия | 5 | 2 |  |  | 5,3 |
|  | Экология | 7 |  |  |  |  |

 Предметом – лидером по числу сдававших осталось обществознание. Увеличилась доля учащихся выбравших ЕГЭ по биологии и химии.

Анализ результатов итоговой аттестации за курс средней общего образования в 2014-2015 учебном году.





|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование предмета** | **Учитель** | **Класс** | **Число участников экзамена** | **Минимальное количество баллов ЕГЭ** | **Минимальный балл в группе** | **Максимальный балл в группе** | **Средний балл в группе** | **Средний балл в Саратовской области\*** | **Максимальный балл в Саратовской области\*** |
| Русский язык | Бузина Г.Т. | 11 А | 22 | 24 | 44 | 90 | 60,4 | **64,7** | 100 |
| Математика (база) | Варгина Л.В. | 11 А | 19 | 7 | 3 | 20 | 12,6 |  | 20 |
| Математика (проф) | 17 | 27 | 9 | 68 | 32,1 | **41,7** | 100 |
| Немецкий язык | Лебедева М.А. | 11 А | 1 | 20 | 18 |  | 18 | **62,2** | 100 |
| История | Самойленко И.В. | 11А | 2 | 32 | 34 | 57 | 45,5 | **46,7** | 100 |
| Обществознание | Самойленко И.В. | 11А | 19 | 42 | 29 | 80 | 45,8 | **55,1** | 100 |
| Биология | Ведерникова Т.И. | 11А | 9 | 36 | 27 | 62 | 42,7 | **54,3** | 98 |
| Физика | Съестнова И.Г. | 11А | 4 | 36 | 28 | 43 | 37,8 | **44,7** | 100 |
| Химия | Борисова Н.П. | 11А | 2 | 36 | 44 | 50 | 47 | **60,7** | 97 |

**\* - информация о среднем и максимальном балле ЕГЭ по Саратовской области взята с официального информационного портала ГБУ «РЦОКО» http://www.sarrcoko.ru/**

Динамика среднего балла ЕГЭ за 3 года

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| учебный год (профиль класса) | Русский язык | Математика | История | Обществознание | Биология | Физика | Химия | Информатика |
| 2009-2010 (социально-экономический класс) | 61,2 | 39,1 | 57,2 | 61 | 55 |  | 57 |  |
| **2009-2010 (универсальный класс)** | **51,2** | **36,4** | **42** | **46** | **40,5** | **36** |  |  |
| 2012-2013 (социально-экономический класс) | 67 | 50,8 | 63,2 | 69,8 | 84 | 47,6 |  | 57,5 |
| **2013-2014 (универсальный класс)** | **61,6** | **39,1** | **34** | **52,8** | **66** | **39,3** |  | **35** |
| **2014-2015 (универсальный класс)** | **60,4** | **32,1 (проф.)** | **45,5** | **45,8** | **42,7** | **37,8** | **47** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Число участников | % подтвердивших годовую оценку | % повысившихгодовую оценку | % понизившихгодовую оценку |
| 2008-2009 | 39 | 66,4 | 20,2 | 13,4 |
| 2009-2010 | 43 | 80,4 | 11,6 | 8 |
| 2012-2013 | 24 | 72 | 13,4 | 14,6 |
| 2013-2014 | 23 | 62,3 | 13,0 | 24,7 |
| 2014-2015 | 22 | 47,9 | 15,4 | 36,8 |

Динамика показателей ЕГЭ в сравнении с итоговой оценкой учащихся:

Итого по школе по русскому языку

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего сдавалиэкзамен | Получилина экз. «5» | Получилина экз. «4» | Получилина экз. «3» | Получилина экз. «2» | %успеваемости | % качестваЗУН на экзамене |
| всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку |
| 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 |
| 2007-2008 | 39 | **1** |  | 1 |  | **12** | 2 | 7 | 3 | **25** |  | 7 | 18 | **1** |  |  | 1 | **97,4** | **33,3** |
| 2008-2009 | 39 |  |  |  |  | **26** |  | 11 | 15 | **13** |  | 1 | 12 |  |  |  |  | **100** | **67** |
| 2009-2010 | 43 | **3** | **2** | 1 |  | **21** |  | 16 | 5 | **19** |  |  | 19 |  |  |  |  | **100** | **56** |
| 2012-2013 | 24 | **7** | **3** | 4 |  | **12** | 3 | 9 |  | **5** |  | 2 | 3 |  |  |  |  | **100** | **79** |
| 2013-2014 | 23 | **3** | **1** | 2 |  | **13** |  | 10 | 3 | **7** |  |  | 7 |  |  |  |  | **100** | **70** |
| 2014-2015 | 22 | **2** | **1** | 1 |  | **10** |  | 8 | 2 | **10** |  | 2 | 8 |  |  |  |  | **100** | **55** |

 По сравнению с прошлыми показателями качества знаний, умений, навыков результат уменьшился на 15%.

Итоги **обязательного экзамена по математике** по сравнению с предыдущими годами:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего сдавалиэкзамен | Получилина экз. «5» | Получилина экз. «4» | Получилина экз. «3» | Получилина экз. «2» | %успеваемости | % качестваЗУН на экзамене |
| всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку | всего | Из них за годимели оценку |
| 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 |
| 2008-2009 | 39 |  |  |  |  | **5** |  | 5 |  | **34** |  | 8 | 26 |  |  |  |  | **100** | **13** |
| 2009-2010 | 43 | **3** | **3** |  |  | **8** |  | 7 | 1 | **32** |  | 5 | 27 |  |  |  |  | **100** | **25,6** |
| 2012-2013 | 24 | **4** | **4** |  |  | **10** | 1 | 9 |  | **10** |  | 3 | 7 |  |  |  |  | **100** | **58** |
| 2013-2014 | 23 |  |  |  |  | **6** |  | 6 |  | **17** |  | 7 | 10 |  |  |  |  | **100** | **26** |
| 2014-2015 | 22 | **2** | **1** | 1 |  | **9** |  | 4 | 5 | **10** |  | 3 | 7 | **1** |  |  | 1 | **95** | **52** |

 **В 2015 году впервые использовано проведение двух отдельных экзаменов по математике** – базового и профильного – по КИМ,разработанным в соответствии с разными спецификациями.

 Базовый ЕГЭ проводился для выпускников, изучавших математику для общего

развития и успешной жизни в обществе, а также абитуриентам вузов, в которых не требуется высокий уровень владения математикой. Баллы, полученные на базовом ЕГЭ по математике, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступление в вузы.

 Профильный ЕГЭ проводился для выпускников и абитуриентов, планирующих

использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности.

Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в вуз

 **В таблице для сравнения использованы результаты, учтенные для получения выпускником аттестата о среднем общем образовании.**

Анализируя результаты итоговой аттестации на уровне среднего общего образования, можно сделать вывод, что ЗУН большинство учащихся соответствует требованиям образовательных стандартов. Однако обращает на себя внимание резкое снижение на 14,4% показателей подтверждения итоговых оценок результатами ЕГЭ.

Среди выпускников нет медалистов и награжденных похвальными грамотами «За особые успехи в изучении отдельных предметов».

Окончили на «хорошо» и «отлично» 8 человек:

* Афонина Анастасия;
* Кочеткова Ольга (одна «4» по истории)
* Лушникова Мария;
* Полулях Вера;
* Рахматулина Анна;
* Саргсян Ани;
* Федулова Светалана;
* Череп Яна.

С одной «3» - Дубинина Анастасия (математика), Самылкина Марина (химия).

По сравнению с предыдущими годами:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Кол-во учащихся | Числоотличников | Числоударников | С одной «3» | % качЗУН |
| 2005-2006 | 59 | 2 | 28 | 4 | 49 |
| 2006-2007 | 60 | - | 17 | 2 | 28 |
| 2007-2008 | 39 | 2 | 12 | - | 36 |
| 2008-2009 | 39 | - | 9 | 2 | 23 |
| 2009-2010 | 43 | 3 | 7 | 1 | 23,3 |
| 2012-2013 | 24 | 3 | 7 | 1 | 41,7 |
| 2013-2014 | 23 |  | 9 | 0 | 39 |
| 2014-2015 | 24 |  | 8 | 2 | 33 |

Показатель качества снизился на 6%.

 В ходе ГИА 2014

* все обучающиеся 9 класса прошли аттестацию в основные сроки, получив оценки не ниже удовлетворительных и по обязательным предметам и по предметам выбора.
* выявлены следующие проблемы:
* получены неудовлетворительные оценки в 11 классе из по немецкому языку (100% сдававших), обществознанию (47% сдававших), математика (профильный уровень) (41% сдававших), биологии (33% сдававших) физике (25% сдававших).
* получили на ЕГЭ оценки ниже итоговых 36,8% выпускников средней школы.

 Задачами подготовки к государственной аттестации в следующем учебном году следует поставить подтверждение годовых оценок (процент снижения итоговых показателей не должен превышать 15%) учащихся по всем предметам ГИА, добиться прохождения учащимися аттестации в основные сроки. Для достижения таких показателей необходимо увеличить административный контроль над объективностью выставления четвертных и годовых оценок учащимся, отработать этот критерий в рамках переводных экзаменов промежуточной аттестации учащихся, выработать критерии стимулирования учителей, повышающие их ответственность за подготовку учащихся к итоговой аттестации.

Зам. директора по УР И.Г. Съестнова.